

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ СУДОВО-МЕДИЧНОГО ОСВІДУВАННЯ ОСОБИ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ

Проблемні питання судово-медичного освідування особи за новим кримінальним процесуальним кодексом України

Ергард Н.М. / N. Ergard

Науковий керівник: д.м.н., проф. Б.В. Михайличенко

*Національний медичний університет
імені О.О. Богомольця*

*Кафедра судової медицини та медичного законодавства
(зав.каф. – д.м.н., проф. Б.В. Михайличенко)
м. Київ, Україна*

19.11.2012 року набув чинності новий Кримінальний процесуальний кодекс України (надалі КПК). Проте після ознайомлення з новими Положеннями цього кодексу виникає низка питань правового характеру.

Так, наприклад, згідно ч. 2 ст. 241 КПК України освідування особи здійснюється «...на підставі постанови прокурора та, за необхідності, судово-медичного експерта або лікаря». Проте, проводити освідування особи за новим Кримінальним процесуальним кодексом України має право лише експерт, який внесений до державного Реєстру атестованих судових експертів, до яких, згідно нового КПК України, лікарі будь-якої іншої спеціалізації, окрім тих, які атестовані за судово-медичною експертизою, не мають права. Це також обумовлено в ч.1 ст. 69 КПК України, де «Експертом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями, має право відповідно до Закону України «Про судову експертизу» на проведення експертизи і якій доручено провести дослідження об'єктів, явищ і процесів, що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення, та дати висновок питань, які виникають під час кримінального провадження і стосуються сфери її знань».

Крім того, в науково-практичних коментарях (Кримінальний процесуальний кодекс України Науково-практичний коментар, том 1, під ред.

док.юр.наук,проф. В.Я.Тація, ген.прок., док.юр.наук В.П.Пшонки, док.юр.наук, проф. А.В. Портнова, - Харків, «Право» 2012, стор. 616-617) зазначено, що освідування особи проводиться лише на підставі постанови про призначення судово-медичної експертизи, проте автори також зазначають, що за результатами освідування особи за постановою прокурора складається акт або видається довідка, що суперечить як новим положенням КПК, так і «Інструкціям проведення судово-медичної експертизи» Наказу № 6 Міністерства Охорони Здоров'я від 17.01.1995 року, де на підставі постанови після освідування особи складається **тільки** «Висновок експерта». Автори зазначають, що «...судово-медичне освідування не слід ототожнювати із судово-медичною експертизою, яка призначається і проводиться у порядку ст. 242 КПК, результати якої оформляються висновком експерта», проте виникає наступне правове питання, на якій підставі тоді мають право проводити судово-медичні експерти освідування особи, якщо підставою для проведення будь-якої судово-медичної експертизи, за новими положеннями КПК, є тільки **постанова** особи, яка призначає освідування, а судово-медичне освідування є також слідчою дією, що обумовлено і в «Інструкціях проведення судово-медичної експертизи» Наказу № 6 Міністерства Охорони Здоров'я від 17.01.1995 року?

Отже, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що досі існують значні суперечливості та розбіжності між діючими «Інструкціями проведення судово-медичної експертизи» Наказу №6 Міністерства Охорони Здоров'я від 17.01.1995 року та новими положеннями КПК України.

Summary: *Отже, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що досі існують значні суперечливості та розбіжності між діючими «Інструкціями проведення судово-медичної експертизи» Наказу №6 Міністерства Охорони Здоров'я від 17.01.1995 року та новими положеннями КПК України.*